

EL GRAN PERDEDOR DE LA PRIMERA VUELTA ELECTORAL

El país se apresta una vez más a asistir a las urnas en esa desordenada, corrupta e ilegitima contienda electoral con el solo ánimo de elegir al verdugo que administrará las riendas del viejo estado durante los próximos cuatro años, desde luego, si las contradicciones interbueguesas así lo determinan y no tenemos que tornar sobre esta cansina empresa a la vuelta de los dos años como ya se ha hecho costumbre en el país.

La campaña electoral y la primera vuelta estuvieron copadas de irreverencias democráticas y sobre todo de sobresaltos políticos estimulados por las fuerzas oscuras del fraude electoral y la participación activa de elementos históricamente nefastos con el país, entre otros, León Fiebres Cordero y el alineamiento pasivo de la Iglesia católica.

De trece candidatos, dos han llegado a la segunda vuelta. No es difícil determinar a los perdedores y mucho menos a los triunfadores.

Entre los perdedores no resulta objetivo sostener que fue el MPD quienes captaron un porcentaje tremendamente bajo de votos (1.3%). Ni Luís Macas y su exiguo apoyo indígena campesino (2.18%). Tampoco fue Cintya Viteri o León Roldós ya que el único y más grande perdedor de esta contienda electoral es sin lugar a duda el pueblo ecuatoriano, quién abrumado por la desocupación, la miseria y la explotación desesperadamente equivoca su camino y endosa su espiritualidad democrática simplificada culturalmente en el voto y apoya desmedidamente a cualquier miserable que con buena verborrea y una multimillonaria campaña le oferta lo que de primera mano demanda o exige: empleo, vivienda, salud, educación entre otros tantos.

Los dos actores políticos que pasaron a la segunda vuelta electoral están plenamente identificados con su raíz ideológica, Aunque para

variar los dos han utilizado como Caballo de Troya al populismo como arma certera. Uno de ellos, Álvaro Novoa, desbocando su lengua con ofrecimientos irracionalmente demagógicos ha expuesto un populismo clásico que tiene la capacidad de desnudar el poco nivel de politización de las masas y la utilización de viejos ardides que pasan de la mano de la iglesia para acunarse en la vana expectativa de cambios milagrosos en el nivel de vida "de los pobres", de ahí el apoyo que ha recibido.

Por otro lado Rafael Correa, demócrata cristiano emergentemente izquierdista, quien haciendo uso del neopopulismo (nueva expresión política que ha venido acuñando Chávez en Venezuela, le agrega al populismo dos elementos de suma importancia, esto es un sesgo izquierdista y un discurso discordantemente antiimperialista) ha logrado estimular el apoyo de la población electoral joven.

Estas dos fuerzas sintetizan las contradicciones interburguesas existentes en el país. Álvaro Noboa, uno de los hombres más poderosos del país. En la actualidad defiende las trincheras de la Gran burguesía, específicamente de la burguesía compradora, aquella longeva expresión del capitalismo que demanda la necesidad de que sea la empresa privada la que maneje los designios del país liberando del amparo estatal todo aquel marco legal, constitucional y administrativo que en alguna manera constriña su capacidad de reproducir capital. Desde luego no solo es una estructura económica, lo es ideológica pues comulga plenamente con las doctrinas más reaccionarias del planeta, a la final Noboa es abierto en manifestar su apoyo a la política internacional del maniático de Bush. Otro puntal de apoyo es la manera como interactúan a nivel de la superestructura, la vocación del voto, el manejo superfluo de las "libertades" y sobre todo el apoyo absoluto en la añeja iglesia católica, les favorece el soporte ideo espiritual para sus campañas. Y no dejan de ser rancios, vuelven a acuñar el manejo de ese discurso anticomunista como estigma que pretende aterrorizar a las masas pues la alocución es manejada desde la patraña capitalista que aparte de excomulgar a los comunistas alerta de las desgracias que aún vía electoral podría traer ese "sistema" para el pueblo. (Desde luego, a decir de Noboa).

Ofrecer 300 mil viviendas al año, ya raya en el colmo de la estupidez. Ofrecer combatir a Venezuela, a las FARC, a Cuba a los comunistas, ya lo alinea claramente como un enemigo de los pueblos de América. Ofrecer 3 millones de empleos, pues sencillamente resulta un absurdo más cuando su plan de gobierno descansa en la necesidad de incrementar la producción de petróleo, estimular la micro empresa y captar la inversión extranjera.

Incrementar la producción de petróleo. Plantea aumentar las reservas e incrementar la producción a 800 mil barriles diarios ¿Cómo?,

seguramente regalando el oriente y el país a las transnacionales pues este miserable ya anunció revisar el tema de la Oxy. ¿Acaso descansar el mayor ingreso de divisas en la producción y comercialización de hidrocarburos no ha sido la vértebra principal de los gobiernos los ultimaos 40 años?

Generar micro empresarios, con proyectos de crédito en los que generar una red crediticia con préstamos que van desde los 30 hasta los 1000 dólares pasando por la prestación de insumos y materia prima, desde luego, materia prima que la producen las mismas empresas de Noboa. Claro que quiere generar micro empresa, eso profundiza la semi feudalidad apuntalando la producción artesanal que no será en absoluto un estorbo a los grandes productores o importadores.

Captar inversión extranjera. El hombre es tan brutalmente audaz y discordante que no llamaría la atención que las contradicciones ínter burguesas lo pongan en la calle a la vuelta de un año o quizá un poco más. ¿Pueden a caso las transnacionales arriesgar sus capitales cuando de antemano saben que el país estaría administrado por un bobo con iniciativa? -y lo más peligroso- ¡con dinero! ¡Pues no!, entonces está visto que los únicos capitales que traerá al país serán aquellas remesas que envían los ecuatorianos que han emigrado en búsqueda de mejores ingresos.

Cree este "enviado de Dios" que puede captar la inversión extranjera por mantener relación amistosa con los grandes magnates de América. No entiende que esa inversión solo vendrá en la medida de que el estado y su estrategia de estabilización global puedan generar estabilidad macroeconómica y el punto de partida para dicha estabilidad es también la estabilidad política en el país, cosa difícil, por decir lo menos en el Ecuador. Plantea pagar la Deuda Externa y renegociar con el FMI. Este tiene sus serias implicaciones puesto que tendrá que recortar el gasto social y seguir implementando la "reducción del tamaño del Estado" tratando de reducir el gasto fiscal. ¿De donde sacará dinero para cumplir con sus ofertas de campaña?

Por potro lado esta Rafael Correa. Fácil de alinearlo con la burguesía burocrática.

La dolarización constriñó terriblemente a la clase media y con ella a los sectores políticos que necesitan del aparato estatal para reproducir sus capitales.

Buscan resarcirse. Pretenden volver a gobernar para poder argumento mecanismos legales-administrativos que les beneficien y posibiliten su marco de acumulación.

Su plan económico busca amparo en la modernización del Estado como un instrumento administrativo-productivo competitivo o alternativo a la empresa privada. En ese marco busca desde esas esferas tener control y direccionar los subsidios, hacer del estado un constructor activo aún en materia petrolífera para que éste sea el generador de trabajo.

Limitará el pago de la Deuda Externa. En fin, no la niega, mucho menos exige que la paguen aquellos que la contrajeron.

No Plan Colombia. No TLC, aunque en los últimos días ha variado el discurso No ese TLC, sino “otro TLC” que beneficie al país (¿) no a la política estadounidense, sin embargo ya fue a “hablar” en la Embajada haciendo las paces con el “principal socio económico del país………y otra serie de posicionamientos vanos que ya los escuchamos en la campaña anterior con Lucio Gutiérrez y a la final el resultado fue otro. Quizá Noboa en eso tenga razón cuando manifiesta que Correa es otro Lucio en potencia.

Correa tiene claro su panorama y su radio de acción en todos los órdenes concuerda con las pretensiones de una burguesía que está golpeada duramente. Va a buscar el amparo “democrático de las FFAA. Ya lo sostuvo, es más, declaró que bajará el gasto militar porque las FFAA en la actualidad no enfrentan una amenaza de conflicto convencional. Debes rediseñarse sus bases operativas apuntando a fortalecer sus destrezas y material de guerra para su eficiencia en los Conflictos de Baja Intensidad, entiéndase en las Guerras internas, civiles o contra fuerzas populares.

¿Quién ganará de estas dos expresiones burguesas en contradicción?, no sabemos, este es el país de las sorpresas donde cualquier cosa puede pasar, más si hay de por medio una jugosa chequera que no escatima gasto alguno. Lo que si sabemos es que de este proceso electoral sale fortalecida la Gran burguesía, y es ella, en esencia, aquella que universaliza todas las expresiones de poder manifiestas en burguesía compradora, burguesía burocrática y terratenientes quiénes consolidarán sus posiciones de anti historia. A la final, si la burguesía compradora quiere un Estado pequeño. Pues le sirve. Si a la burguesía Burocrática le sirve un estado grande, amparador, subsidiador, paternalista, pues igual, de todas maneras el Estado independientemente de su tamaño, de su funcionalidad es un instrumento de dominación con el que cuentan las clases que detentan el Poder, entonces, la gran burguesía nunca pierde, por lo menos mientras ejerciten dictadura y el Estado sea su instrumento de opresión.

Hay un perdedor, y ese es nuestro pueblo, más allá de que considere que su candidato de preferencia haya ganado las elecciones. Hay un perdedor y ese es nuestro pueblo y quizás se merezca transitar este camino amargo, a la final aquellas sentencias marxistas tienen tanta validez y tanta coherencia con el pasado cuando sostienen que…

”un pueblo que no aprende el uso de las armas para liberarse no merece sino ser tratado como esclavos”………

“*un gran desorden bajo los cielos conduce a un gran orden bajo los cielos”*………….

****

A. URIBE VS A. PALACIO

Hace algunos días fuerzas caínas del ejército colombiano asesinaron vilmente a dos campesinos ecuatorianos en territorio nacional.

La protesta no se hizo esperar. Tibiamente el Canciller pidió explicaciones a la Cancillería Colombiana.

Explicaciones. ¿Acaso una bravuconada le va a devolver la vida a los campesinos masacrados al puro estilo del Ejército colombiano?

¿Será que las explicaciones puedan devolverle la dignidad a un país como el nuestro que permanentemente es violentado en sus fronteras por las Fuerzas fascistas de Uribe que desmedidamente hacen hasta lo imposible por tratar de que el Ecuador se comprometa en la lucha contra la insurgencia Colombia?

Pero ni modo, resulta ahora que es más vivo Uribe que Palacio. ¡Pero por su puesto!, el Presidente colombiano sabe de lucha contrainsurgente, sabe de estrategia militar, no debemos olvidar que él es uno de los fundadores del paramilitarismo en Colombia y que no resulta gratuito que este carnicero ahora se ponga al frente de las tropas genocidas colombianas para combatir a la guerrilla. Le “viró la tortilla” a Palacio, levantó una “cortina de humo”, dejó a la prensa ecuatoriana en el papel de bobos, al presidente en calidad de tonto y a al país entero absorto. Cuando el Ecuador entero protestaba por la muerte de los dos compatriotas Uribe suelta su bombazo y acusa a Ecuador de cobijar a miembros del secretariado general de las FARC en territorio.

Palacio calló. El Canciller dejó de protestar por los compatriotas asesinados y conjuntamente con la prensa "lerda" se ha dedicado a exigir pruebas de lo manifestado por Uribe y a dar explicaciones sin sentido. Los muertos ya no cuentan para nada.

La información del paramilitar Uribe la sustenta con el trabajo de miembros de inteligencia colombiana que operan permanentemente en el país. Es decir, fuerzas militares activan su trabajo de pesquisa bajo la complaciente, pusilánime y cómplice actitud de los aparatos de inteligencia ecuatoriana.

Ya en la captura de Simón Trinidad participaron miembros de inteligencia policial e inteligencia colombiana coordinadamente. ¿Pueden acaso miembros de inteligencia nacional permeabilizar sin consentimiento expreso de la Cancillería y de la Presidencia la activación de aparatos militares externos en territorio nacional?, pues NO, y tampoco creemos que poco les importe un carajo, a la final el objetivo es destrozar sin fronteras toda expresión de lucha contra el oprobio explotador.

Hay mucha complicidad colectiva entre la represión ecuatoriana y colombiana que traspasa fronteras y que para nada cuenta el sentir de nación, de soberanía, mucho menos cuando salta a la vista como las FFAA del Ecuador no pasan de ser sino una horda de cobardes incapaces de salvaguardar la vida de sus compatriotas, aunque tienen razón en no hacerlo, pues en fin de cuenta están ahí para reprimir a su pueblo, para cumplir con el mandato de sus amos y vilipendiar la memoria de un sentir de Patria y de soberanía que de ninguna manera resulta ajeno al pensamiento marxista y a su visualización del internacionalismo proletario.

El fundador del paramilitarismo en Colombia resultó más audaz que el "refundador" de la República del Ecuador.

****

EL EPL, JRUSCHOV Y MAO

"..Esta visión internacionalista nos ha llevado a rechazar el revisionismo de Jruschov y de Mao Tse-Tung, causa principal de las dos más grandes derrotas experimentadas por la clase obrera a través de la historia, la pérdida del Poder en la URSS y las China Popular. Esa vocación internacionalista, también nos mueve a tomar como propios los triunfos revolucionarios y democráticos de todos los pueblos del mundo a lo largo de la historia..."

"Aprendemos de la revolución vietnamita y la nicaragüense, respaldamos la revolución cubana y los avances democráticos y antiimperialistas de Venezuela…."

Las citas anteriores han sido extractadas de comunicados últimos emitidos por Ejército Popular de Liberación en Colombia. Y a propósito, no nos llama la atención que lo hayan hecho y muestren su discordancia y su iniquidad histórica en la medida de que más allá de sus declaraciones o posicionamientos políticos hace ya muchos años cayeron al pantano.

Poner en un mismo saco a Jruschov y al Presidente Mao Tse Tung, a parte de ser un atrevimiento contumaz resulta una bofetada a la ideología y porqué no decir a la exigua importancia que le dan ciertos actores políticos a la necesidad de conjuntar esfuerzos por luchar contra el enemigo principal de los pueblos: el imperialismo.

Nadie, absolutamente nadie que haya conocido elementalmente los documentos históricos que elaboró el PCCH: "Proposiciones acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional" de junio 1963 y "Comentario sobre la Carta Abierta del Comité Central del PCUS" 1963-1964, a partir de la confrontación con el PCUS puede negar o desconocer la defensa a ultranza que emprendiera el P. Mao Tse Tung del marxismo leninismo contra el revisionismo gestado en las entrañas del Partido Comunista de la Unión Soviética por parte de Jrushov.

Es muy apresurado y temerario sostener lo que ahora sustenta el EPL, más aún cuando dicha organización tuvo su génesis como propuesta de Poder precisamente abrazando las banderas del Pensamiento Mao Tse Tung para posteriormente, de la misma manera como lo hizo Jrushov en el XX Congreso del PCUS, fuerzas revisionistas neutralizaron la corriente proletaria del EPL para renegar de sus orígenes de clase y transitar el camino que a muchísimos comunistas les llevo a que confluyan en un punto geográfico de la historia con Gorvachov.

No entendemos las acusaciones de revisionismo al Presidente Mao por parte del EPL, menos aún en la medida de que su propuesta (del EPL) esgrime la participación de los comunistas y del pueblo en los procesos electorales en la búsqueda de un "gobierno alternativo" como uno –entre otros- puntales para la consecución del Poder.

¿Esta propuesta no es acaso revisionista? ¿En nombre de la táctica no volvemos sobre los pasos de Jruschov para sembrar desesperanza en la victoria final del proletariado?

Los maoístas estamos con el pueblo cubano, y hoy en día no desestimamos en absoluto la posibilidad de apoyar y defender los designios de Cuba desde nuestras trincheras ante cualquier agresión extranjera, sobre todo imperialista, pero esa intencionalidad no puede ponernos una venda sobre los ojos y u n parche en la memoria como para olvidar, compañeros del EPL, que el eje geopolítico afable a las pretensiones del social imperialismo soviético fue establecido por la alianza estratégica entre Cuba-URSS, dicho de otra manera, entre el PCC y el PCUS, o para decirlo directamente entre Nikita Jruschov y Fidel Castro, a quién ahora y con sus plenos derechos y argumentos ustedes manifiestan respaldar.

En el documento titulado EL GOBIERNO TACTICO Y LAS CLASES SOCIALES de Julio del 2006 ya el EPL deja ver a luces su "nueva visión táctica de la lucha de clases. Es más, en lo relacionado al Ecuador, -entre otras cosas sostienen-:

"Los comunistas llamamos a repasar y ahondar en la experiencia del proceso venezolano. Pero también creemos útil examinar la vivencia de los revolucionarios ecuatorianos, los importantes resultados electorales del Movimiento Democrático Popular, MPD, del Ecuador en octubre de 2004, como expresión de su esfuerzo por mantener acumulación de masas. Logro alcanzado luego de lanzarse a la oposición a un gobierno que ayudaron a elegir, conscientes del limitado alcance se su programa y de la crecida figura ante el pueblo que tenía el Gutiérrez-candidato, como efecto de las luchas por el derrocamiento del pelele Jamil Mahuad."

"Los revolucionarios ecuatorianos, mostraron su audaz flexibilidad para lograr ligarse más al pueblo y mostrarle un camino, participaron en cargos de gobierno al inicio de Gutiérrez pero sin dejar de movilizar a los pueblos del Ecuador por sus reivindicaciones y, más luego, a los cinco meses, no dudaron en renunciar a los cargos en el gobierno al momento de constatar la traición de Lucio-presidente. Esta coherente y dialéctica actuación del MPD le valió ganar más respeto entre la clase obrera y el pueblo, jamás lograble si se

hubiesen quedado al margen de la participación de esfuerzos para conquistar un gobierno alternativo."

A excepción del MOIR en Colombia, no conocemos de comunistas en el mundo que se atrevan siquiera a sostener la más mínima posibilidad de que las masas puedan encontrar regocijo democrático o expectativa de participación en sus designios asistiendo o siendo partícipe de algo que definitivamente responde a los intereses de la clase que detenta el poder: las elecciones. Sin embargo sí conocemos de revolucionarios que han pregonado la idea de "combatir en el mismo terreno del enemigo" –las elecciones- y que han hecho de sus procesos o revoluciones vergüenzas históricas.

Siempre saludamos el proceso nicaragüense. Siempre cuestionamos a la dirigencia sandinista. No nos equivocamos. Ellos sí, condujeron a su pueblo vía electoral a vivir nuevamente el oprobio del capital y del imperialismo. El esfuerzo vital de cientos de miles de combatientes nicaragüenses se diluyó en un cuento de elecciones.

¿Acaso lo vivido por el FMLN no es otro testimonio de lo erróneo de dicha aventura?

No vayamos más lejos. El tránsito táctico del M19 en Colombia, de la guerra a las elecciones hasta sucumbir en el pantano constitucional?

Compañeros del EPL, acaso ustedes no vivieron similar proceso con el EPL (Esperanza Paz y Libertad) cuando muchos desmovilizados de sus filas pasaron a ser componentes del andamiaje democrático burgués convirtiéndose prontamente en contra revolucionarios?

Acá en el Ecuador vivimos procesos menores pero similares. AVC y un estulto intento por hacer lo mismo con la diferencia que las fuerzas o la intencionalidad no alcanzó ni para recibir el cambio, mucho menos para consolidar una proposición electoral que la han disimulado brutalmente entre la social democracia, el populismo y alguna vaina por ahí que no tiene historia propia.

Creemos que si debemos remitirnos a los resultados electorales, podríamos pensar que el pueblo castigó al MPD en esta última vuelta electoral precisamente por sostener ese discurso trillado, carente de coherencia ideológica, embotado de demagogia que en nada lo diferencia de los restantes partidos políticos que existen en el Ecuador.

Los comunistas no escondemos nuestros propósitos. El quehacer en la lucha de clases nos pone de frente al cometimiento sostenido de errores tácticos que de ninguna manera comulgan con el legalismo y peor aun con el electorerismo. Pero estratégicamente seguimos

firmes en nuestros propósitos por conquistar el Poder para la clase y el pueblo-

Creemos que en el MPD existen compañeros claros de su compromiso histórico, y que dicho compromiso no va precisamente de la mano de aquellos dirigentes que conducen a dicho partido a vivir la ilusión electoral haciendo indiscriminada e irresponsablemente uso de la palabra REVOLUCION pues los resultados están a la mano.

Hoy en la medida de que internacionalmente existe un ligero abatimiento en la resistencia de los pueblos por detener la ofensiva imperialista que arremete iracunda, es el momento de la unidad y coherencia programática en torno al manejo de nuestras propuestas.

Los maoístas del Ecuador hacemos nuestras las luchas del pueblo colombiano, palestino, iraquí, etc. Y encarnarnos en dichos procesos demanda tender puentes verdaderamente tácticos en la medida que puedan levantarse, y estratégicos en la medida de que puedan consolidarse con todas las expresiones de lucha con quienes tenemos coincidencia programática, sobre todo en ejes internacionalistas como la lucha contra el imperialismo.

Tenemos la suficiente flexibilidad como para manejar dichos eventos, sin embargo está claro que para nosotros resulta improbable establecer acuerdos o alianzas con sectores que de una u otra manera siguen estimulando la participación de las masas en la democracia burguesa y mucho menos con aquellos sectores que caminan a renunciación estratégica de la violencia revolucionaria.

Si, compañeros, somos maoístas y nos enorgullecemos de ser seguidores de uno de los más grandes y consecuentes comunistas que a gestado la lucha de clases, P. Mao Tse Tung, y en virtud de dicho abanderamiento sostenemos la necesidad de aglutinar esfuerzos por que conjuntamente los comunistas y revolucionarios del mundo enfrentemos decididamente la principal contradicción que tienen los pueblos: nación- imperialismo.

Poner en un mismo saco a Jruschov y Mao. Pretender que la vía alterna en el manejo de lo fundamental de la lucha de clases: el Poder, pueda ser abordado aún desde las entrañas electorales como pretenden hacerlo aquí los “revolucionarios” ecuatorianos, es una irresponsabilidad propia del comportamiento que tiene **el revisionismo.**

Nosotros mantenemos un profundo respeto a la insurgencia colombiana, a sus luchas a sus esfuerzos por ganarle orillas a la explotación.

Respetamos la memoria de sus héroes sin ir más allá de las discordancias ideológicas que tenemos, pero de ninguna manera podemos ni vamos a aceptar que se pretenda mancillar la figura de uno de los más grandes comunistas después de Marx, Engels, Lenin Stalin, ***el camarada Mao Tse Tung.***